



WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W GDAŃSKU

Partner w rozwoju. WUP. Pomorze

80-824 Gdańsk, ul. Podwale Przedmiejskie 30, tel. (058) 326-18-01, fax: (058) 326-48-94, wup@wup.gdansk.pl, www.wup.gdansk.pl

Informacja Pokontrolna III/84/10

1	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie art. 27 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009, Nr 84, poz. 712 późn. zm.), § 15 pkt 1 Porozumienia nr KL/PM/WUP/2007/1 z dnia 14 sierpnia 2007 roku w sprawie dofinansowania działania 6.1. Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie w Priorytecie VI Rynek Pracy otwarty dla wszystkich w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki oraz na podstawie § 13 Aneksu 6 POKL.06.01.03-22-021/08-06 do Umowy z dnia 07.03.2008 r. nr POKL.06.01.03-22-021/08-00 o dofinansowanie Projektu systemowego realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku
3	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	Agnieszka Chmaruk - Król - Kierownik Zespołu Kontrolującego Edyta Kasprzyk, Paweł Rusak
4	Termin kontroli	26-28.10.2010r.
5	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	Kontrola planowa projektu (Kontrola w siedzibie Beneficjenta + wizyta monitoringowa)
6	Nazwa jednostki kontrolowanej	Powiatowy Urząd Pracy w Gdyni
7	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Kollątaja 8, 81-332 Gdynia
8	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (w przypadku kontroli projektów)	Nazwa projektu: „Nie przegap” Numer projektu: POKL.06.01.03-22-021/08 Priorytet VI Rynek pracy otwarty dla wszystkich Działanie 6.1 Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie (Poddziałanie 6.1.3 Poprawa zdolności do zatrudnienia oraz podnoszenie poziomu aktywności zawodowej osób bezrobotnych) Nr umowy POKL 06.01.03-22-021/08-00 Wydatki zatwierdzone przez Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku kumulatywnie w latach 2008 - 2009: 753.893,79 PLN Wartość projektu na rok 2010: 486.983,00 PLN Wydatki zatwierdzone od początku realizacji projektu do dnia kontroli: 848.852,09 PLN Wydatki zatwierdzone we Wnioskach Beneficjenta o płatność, w 2010 roku: 94.958,30 PLN

Amli



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Amli

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



9	Zakres kontroli dotyczy:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Prawdowości rozliczeń finansowych. 2. Poprawności dokumentacji personelu projektu <i>(jeśli dotyczy)</i>. 3. Sposobu rekrutacji uczestników projektu. 4. Sposobu pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach podsystemu PEFS) zgodnie z Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych. 5. Zgodności danych przekazywanych we Wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta. 6. Poprawności udzielania zamówień publicznych <i>(jeśli dotyczy)</i>. 7. Poprawności stosowania zasady konkurencyjności /prawidłowości zakupu dostaw i usług pod kątem racjonalności wydatków <i>(jeśli dotyczy)</i>. 8. Poprawności udzielania pomocy publicznej <i>(jeśli dotyczy)</i>. 9. Sposobu realizacji działań promocyjnych. 10. Sposobu prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu. 11. Weryfikacji rzeczywistej realizacji Projektu oraz faktycznego postępu rzeczowego projektu, poprzez odbycie wizyty monitoringowej <i>(jeśli dotyczy)</i>.
10	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów	<p>1. Prawdowość rozliczeń finansowych.</p> <p>Skontrolowano Wnioski Beneficjenta o płatność, zatwierdzone do dnia przeprowadzonej kontroli w 2010r. nr:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 WNP-POKL.06.01.03-22-021/08-21 za okres od 01.01.2010r. do 31.03.2010r., 2 WNP-POKL.06.01.03-22-021/08-22 za okres od 01.04.2010r. do 30.04.2010r., 3 WNP-POKL.06.01.03-22-021/08-23 za okres od 01.05.2010r. do 31.05.2010r. 4 WNP-POKL.06.01.03-22-021/08-24 za okres od 01.06.2010r. do 31.07.2010r. <p>Ad. 1 Wniosek Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.03-22-021/08-21 za okres od 01.01.2010r. do 31.03.2010r. Beneficjent w powyższym Wniosku Beneficjenta o płatność nie przedstawił żadnych wydatków do rozliczenia.</p> <p>Ad. 2 Wniosek Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.03-22-021/08-22 za okres od 01.04.2010r. do 30.04.2010r. Beneficjent w powyższym Wniosku Beneficjenta o płatność nie przedstawił żadnych wydatków do rozliczenia.</p> <p>Ad. 3 Wniosek Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.03-22-021/08-23 za okres od 01.05.2010r. do 31.05.2010r. Beneficjent w powyższym Wniosku Beneficjenta o płatność nie</p>



 Cela

	<p>przedstawił żadnych wydatków do rozliczenia.</p> <p>Ad. 4 Wniosek Beneficjenta o płatność Nr WNP-POKL.06.01.03-22-021/08-24 za okres od 01.06.2010r. do 31.07.2010r. Skontrolowano wszystkie pozycje z zestawienia dokumentów finansowych, potwierdzających poniesione wydatki, objęte Wnioskiem Beneficjenta o płatność na kwotę 94.958,30 zł, co stanowi 19,49 % wydatków zaplanowanych na rok 2010.</p> <p>Skontrolowano wszystkie pozycje, zawarte w powyższym zatwierdzonym Wniosku Beneficjenta o płatność,</p> <p>W sumie, w toku przeprowadzonych kontroli projektu, skontrolowano wydatki na kwotę 249.378,89 zł, co stanowi:</p> <ul style="list-style-type: none">• 29,37 % wydatków z zatwierdzonych Wniosków Beneficjenta o płatność od początku realizacji projektu do dnia kontroli,• 20,09 % wszystkich wydatków poniesionych w latach 2008-2009, zatwierdzonych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku oraz zaplanowanych na rok 2010. <p>W ramach projektu systemowego nie są wykazywane:</p> <ul style="list-style-type: none">• koszty pośrednie,• wydatki w ramach cross-financingu. <p>Stwierdzono, że Beneficjent przewidział we Wniosku o dofinansowanie Projektu wniesienie wkładu własnego na rok 2010, w kwocie nie przekraczającej 10.233,00 zł, zgodnie z Anekssem Nr 7 z dnia 05.08.2010 r., do Umowy Ramowej Nr POKL.06.01.03-22-021/08-00 z dnia 07.03.2008 r.</p> <p>2. Poprawność dokumentacji dotyczącej personelu projektu</p> <p>Projekt nie przewiduje zatrudnienia personelu.</p> <p>3. Sposób rekrutacji uczestników projektu.</p> <p>Wielkość próby skontrolowanych dokumentów, dotyczących kwalifikowalności Uczestników Projektu, dobrano przy pomocy doboru losowego z interwałem. Z „Listy osób biorących udział w szkoleniach w ramach projektu „Nie przegap” w okresie 01.01.2010r. – 26.10.2010r.”, wybrano, co siódmą pozycję, począwszy od pozycji 7, tj. pozycje numer: 7, 14, 21, 28, 35, 42, 49, 56, 63, 70, 77, 84, 91, 98, 105, 112, 119, 126, 133, 140, 147.</p> <p>Podczas niniejszej kontroli, zweryfikowano kwalifikowalność 21 z 147 uczestników projektu, co stanowi 14,28 % uczestników projektu, którzy w okresie od 01.01.2010r. do 26.10.2010r., rozpoczęli udział w projekcie.</p>
--	--

lemb
CW



W sumie, w toku przeprowadzonych kontroli projektu, skontrolowano kwalifikowalność 52 uczestników projektu z wszystkich osób, które rozpoczęły udział w projekcie od początku realizacji projektu do dnia kontroli (418 osób), co stanowi:

- 12,44 % uczestników projektu, którzy do dnia kontroli rozpoczęli udział w projekcie,
- 11,79 % wszystkich osób, które rozpoczęły udział w projekcie w latach 2008-2009 oraz zaplanowanych na rok 2010 uczestników projektu (441 osób).

4. Sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach urojektu (w ramach podsystemu PEFS) zgodnie z Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych.

4.1 W toku kontroli sprawdzono dokumentację uczestników projektu pod względem wyrażenia przez nich zgody na przetwarzanie danych osobowych dla celów realizacji projektu.

Wielkość próby skontrolowanych dokumentów, dotyczących wyrażenia przez uczestników projektu zgody na przetwarzanie danych osobowych, dobrano przy pomocy doboru losowego z interwałem. Z „Listy osób biorących udział w szkoleniach w ramach projektu „Nie przegap” w okresie 01.01.2010r. – 26.10.2010r.”, wybrano, co siódmą pozycję, począwszy od pozycji 7, tj. pozycje numer: 7, 14, 21, 28, 35, 42, 49, 56, 63, 70, 77, 84, 91, 98, 105, 112, 119, 126, 133, 140, 147.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację 21 z 147 uczestników projektu, pod względem wyrażenia zgody przez uczestnika projektu na przetwarzanie jego danych osobowych, co stanowi 14,28 % % liczby osób, które rozpoczęły udział w projekcie w okresie od 01.01.2010r. do 26.10.2010r.

4.2 W toku kontroli, sprawdzono zgodność danych, zawartych w elektronicznym Formularzu PEFS, stanowiącym załącznik do Wniosku Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.03-22-021/08-24 za okres od 01.06.2010r. do 31.07.2010r.

Wielkość próby dobrano przy pomocy metody prostej losowej. Skontrolowano 9 z 68 osób (13,23 %), które w okresie od 01.01.2010r. do 31.07.2010r., rozpoczęły udział w projekcie.

4.3 W toku kontroli, sprawdzono, czy osoby realizujące Projekt, uzyskały ze strony Beneficjenta pisemne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu pn. „Nie przegap”.

Z „Ewidencji pracowników upoważnionych do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu „Nie przegap”, wybrano do kontroli dokumentację wszystkich osób, które uzyskały upoważnienia

dmk
ellu



do przetwarzania danych osobowych od 01.01.2010 r.

4.4 Właściwe zabezpieczenie systemu informatycznego oraz prawidłowa ochrona danych osobowych.

Nie dotyczy.

4.5 Wybór wykonawcy zewnętrznego do realizacji badania ewaluacyjnego oraz powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotowi wykonującemu badanie ewaluacyjne projektu.

Nie dotyczy.

5. Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta.

Nie dotyczy.

6. Poprawność udzielania zamówień publicznych.

Z Rejestru zamówień publicznych udzielonych w ramach projektu „Nie przegap” w okresie 01.01.2010 r. – 26.10.2010 r., wybrano metodą prostą losową 1 z 11 (9,09%) szkoleń oraz sprawdzono dokumentację udzielonego zamówienia publicznego na szkolenie pt.: „Przedstawiciel handlowy” pod względem prawidłowości stosowania przez Beneficjenta Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.).

7. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności /prawidłowości zakupu dostaw i usług pod kątem racjonalności wydatków.

Nie dotyczy.

8. Poprawność udzielania pomocy publicznej.

Nie dotyczy.

9. Sposób realizacji działań promocyjnych.

Nie dotyczy.

10. Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

Nie dotyczy.

11. Rzeczywista realizacja projektu oraz faktyczny postęp rzeczowy projektu, poprzez odbycie wizyty monitoringowej.

Z Harmonogramu planu szkoleń na październik 2010r., wybrano metodą

		<p>prostą losową i przeprowadzono wizytę monitoringową 1 z 4 szkoleń realizowanych przez Beneficjenta w trakcie trwania kontroli realizacji projektu, co stanowi 25,00% wszystkich szkoleń realizowanych w trakcie trwania kontroli realizacji projektu.</p> <p>Sprawdzono 100% dokumentacji finansowej oraz spełniono wymóg poddania kontroli dokumentacji w ilości nie mniejszej 30 dokumentów merytorycznych.</p>
11	<p>Ustalenia kontroli – opis zastanego stanu faktycznego w podziale na obszary badań kontrolnych</p>	<p><u>1. Prawdliwość rozliczeń finansowych.</u></p> <p>1.1 Sprawdzenie oryginałów dokumentów księgowych potwierdzających wydatki poniesione w ramach projektu.</p> <p>Skontrolowano Wnioski Beneficjenta o płatność, zatwierdzone do dnia przeprowadzenia kontroli:</p> <p>Stwierdzono, że we Wnioskach Beneficjenta o płatność nr:</p> <ul style="list-style-type: none"> • WNP-POKL.06.01.03-22-021/08-21 za okres od 01.01.2010r. do 31.03.2010r., • WNP-POKL.06.01.03-22-021/08-22 za okres od 01.04.2010r. do 30.04.2010r., • WNP-POKL.06.01.03-22-021/08-23 za okres od 01.05.2010r. do 31.05.2010r. <p>nie zostały przedstawione żadne wydatki do rozliczenia.</p> <p>Stwierdzono, że niżej wymienione pozycje wydatków, ujęte w kontrolowanym zatwierdzonym Wnioskowi Beneficjenta o płatność nr:</p> <ul style="list-style-type: none"> • WNP-POKL.06.01.03-22-021/08-24 za okres od 01.06.2010r. do 31.07.2010r., <p>mają odzwierciedlenie w odpowiednich dokumentach w postaci:</p> <p>Zadanie 1 – (Zarządzanie projektem) – wydatki ponoszone w ramach tego zadania nie są rozliczane w projekcie.</p> <p>Zadanie 2 – (Rekrutacja) – wydatki ponoszone w ramach tego zadania nie są rozliczane w projekcie.</p> <p>Zadanie 3 – (Szkolenia)</p> <p>Pozycja nr 1 Numer księgowy EFS/558/162/3 — tj. Faktura VAT nr 48/2010/ZB z dnia 25.05.2010r., dotycząca badań lekarskich w kwocie kwalifikowanej 552,00 zł. Potwierdzeniem dokonania zapłaty w dniu 04.06.2010r., jest wyciąg z rachunku bankowego projektu nr 2 za okres od 2010.04.09 do 2010.06.04.</p>



Pozycja nr 2

Numer księgowy EFS/694/162/9 — tj. Faktura VAT nr 663/MAG/06/2010 z dnia 17.06.2010r., dotycząca badań lekarskich w kwocie kwalifikowanej 913,00 zł.

Potwierdzeniem dokonania zapłaty w dniu 30.06.2010r., jest wyciąg z rachunku bankowego projektu nr 6 za okres od 2010.06.24 do 2010.06.30.

Pozycja nr 3

Numer księgowy EFS/628/162/6 — tj. lista wypłat świadczeń nr ek4/10/001 z dnia 08.06.2010r., dotycząca wypłaty stypendiów szkoleniowych w kwocie 1.439,43 zł, w tym kwota kwalifikowalna 1.032,50 zł.

Potwierdzeniem dokonania wypłaty w dniu 10.06.2010r., jest wyciąg z rachunku bankowego projektu nr 3 okres od 2010.06.05 do 2010.06.10.

Pozycja nr 4

Numer księgowy EFS/650/162/7 — tj. lista wypłat świadczeń nr ek4a/10/001 z dnia 08.06.2010r., dotycząca wypłaty stypendiów szkoleniowych w kwocie kwalifikowanej 717,30 zł.

W dniu 14.06.2010r. z konta projektu została pobrana kwota w wysokości 717,30 zł. czego potwierdzeniem jest wyciąg bankowy nr 4 za okres od 2010.06.11 do 2010.06.14. W tym samym dniu dokonano przekazów pocztowych na kwotę ogółem 717,30 zł o nr nadania 16/29, 16/30, 16/31, 16/32.

Pozycja nr 5

Numer księgowy EFS/698/162/10 — tj. deklaracja ZUS P DRA 51 06.2010 z dnia 09.07.2010r., dotycząca składek na ubezpieczenie społeczne od stypendiów szkoleniowych za miesiąc czerwiec 2010r., w kwocie 708.036,97 zł, w tym kwota kwalifikowana 461,23 zł.

Potwierdzeniem dokonania zapłaty w dniu 23.06.2010r., jest wyciąg z rachunku bankowego projektu nr 5 za okres od 2010.06.15 do 2010.06.23.

Pozycja nr 6

Numer księgowy EFS/727/162/11 — tj. Faktura VAT nr 28/OKZ-5/2010 z dnia 22.06.2010r., dotycząca kosztów szkolenia w kwocie kwalifikowanej 6.990,00 zł.

Potwierdzeniem dokonania zapłaty w dniu 30.06.2010r., jest wyciąg z rachunku bankowego projektu nr 6 za okres od 2010.06.24 do 2010.06.30.

Pozycja nr 7

Numer księgowy EFS/838/162/15 — tj. lista wypłat świadczeń nr ek2/10/002 z dnia 08.07.2010r., dotycząca wypłaty stypendiów szkoleniowych w kwocie 3.815,30 zł, w tym kwota kwalifikowalna 3.696,50 zł.

Potwierdzeniem dokonania wypłaty w dniu 12.07.2010r., jest wyciąg

określ
Celu



z rachunku bankowego projektu nr 8 za okres od 2010.07.06 do 2010.07.12.

Pozycja nr 8

Numer księgowy EFS/838/162/15 — tj. lista wypłat świadczeń nr ek4/10/002 z dnia 08.07.2010r., dotycząca wypłaty stypendiów szkoleniowych w kwocie kwalifikowanej 4.986,20 zł.

Potwierdzeniem dokonania wypłaty w dniu 12.07.2010r., jest wyciąg z rachunku bankowego projektu nr 8 za okres od 2010.07.06 do 2010.07.12.

Pozycja nr 9

Numer księgowy EFS/838/162/15 — tj. lista wypłat świadczeń nr ek6/10/001 z dnia 08.07.2010r., dotycząca wypłaty stypendiów szkoleniowych w kwocie 2.458,93 zł, w tym kwota kwalifikowalna 2.125,90 zł.

Potwierdzeniem dokonania wypłaty w dniu 12.07.2010r., jest wyciąg z rachunku bankowego projektu nr 8 za okres od 2010.07.06 do 2010.07.12.

Pozycja nr 10

Numer księgowy EFS/838/162/15 — tj. lista wypłat świadczeń nr ek8/10/001 z dnia 08.07.2010r., dotycząca wypłaty stypendiów szkoleniowych w kwocie kwalifikowanej 997,50 zł.

Potwierdzeniem dokonania wypłaty w dniu 12.07.2010r., jest wyciąg z rachunku bankowego projektu nr 8 za okres od 2010.07.06 do 2010.07.12.

Pozycja nr 11

Numer księgowy EFS/858/162/16 — tj. lista wypłat świadczeń nr ek2a/10/002 z dnia 08.07.2010r., dotycząca wypłaty stypendiów szkoleniowych w kwocie 2.545,10 zł, w tym kwota kwalifikowalna 2.446,10 zł.

W dniu 14.07.2010r. z konta projektu została pobrana kwota w wysokości 7.926,40 zł (w tym 2.446,10 zł. – tyt. wypłaty świadczeń z listy wypłat świadczeń nr ek2a/10/002 z dnia 08.07.2010r.) czego potwierdzeniem jest wyciąg bankowy nr 9 za okres od 2010.07.13 do 2010.07.14. W tym samym dniu dokonano przekazów pocztowych na kwotę ogółem 2.446,10 zł o nr nadania 10/38, 10/39, 10/40, 10/53.

Pozycja nr 12

Numer księgowy EFS/858/162/16 — tj. lista wypłat świadczeń nr ek4a/10/002 z dnia 08.07.2010r., dotycząca wypłaty stypendiów szkoleniowych w kwocie kwalifikowanej 1.276,50 zł.

W dniu 14.07.2010r. z konta projektu została pobrana kwota w wysokości 7.926,40 zł (w tym 1.276,50 zł. – tyt. wypłaty świadczeń z listy wypłat świadczeń nr ek4a/10/002 z dnia 08.07.2010r.) czego potwierdzeniem jest wyciąg bankowy nr 9 za okres od 2010.07.13 do 2010.07.14. W tym samym dniu dokonano przekazów pocztowych na kwotę ogółem 1.276,50 zł o nr nadania 10/50, 10/51.

Handwritten signatures and initials in blue ink.

Pozycja nr 13

Numer księgowy EFS/858/162/16 — tj. lista wypłat świadczeń nr ek6a/10/001 z dnia 08.07.2010r., dotycząca wypłaty stypendiów szkoleniowych w kwocie 1.855,35 zł, w tym kwota kwalifikowalna 1.425,20 zł.

W dniu 14.07.2010r. z konta projektu została pobrana kwota w wysokości 7.926,40 zł (w tym 1.425,20 zł. – tyt. wypłaty świadczeń z listy wypłat świadczeń nr ek6a/10/001 z dnia 08.07.2010r.) czego potwierdzeniem jest wyciąg bankowy nr 9 za okres od 2010.07.13 do 2010.07.14. W tym samym dniu dokonano przekazów pocztowych na kwotę ogółem 1.425,20 zł o nr nadania 10/32, 10/33, 10/34, 10/36.

Pozycja nr 14

Numer księgowy EFS/858/162/16 — tj. lista wypłat świadczeń nr ek8a/10/001 z dnia 08.07.2010r., dotycząca wypłaty stypendiów szkoleniowych w kwocie kwalifikowanej 2.778,60 zł.

W dniu 14.07.2010r. z konta projektu została pobrana kwota w wysokości 7.926,40 zł (w tym 2.778,60 zł. – tyt. wypłaty świadczeń z listy wypłat świadczeń nr ek8a/10/001 z dnia 08.07.2010r.) czego potwierdzeniem jest wyciąg bankowy nr 9 za okres od 2010.07.13 do 2010.07.14. W tym samym dniu dokonano przekazów pocztowych na kwotę ogółem 2.778,60 zł o nr nadania 10/43, 10/44, 10/45, 10/46, 10/47, 10/48.

Pozycja nr 15

Numer księgowy EFS/918/162/20 — tj. deklaracja ZUS P DRA 51 07.2010 z dnia 10.08.2010r., dotycząca składek na ubezpieczenie społeczne od stypendium szkoleniowych za miesiąc lipiec 2010r., w kwocie 708.289,63 zł, w tym kwota kwalifikowana 5.201,57 zł.

Potwierdzeniem dokonania zapłaty w dniu 23.07.2010r., jest wyciąg z rachunku bankowego projektu nr 10 za okres od 2010.07.15 do 2010.07.23.

Pozycja nr 16

Numer księgowy EFS/768/162/12 — tj. Faktura VAT nr 728/MAG/06/2010 z dnia 23.06.2010r., dotycząca badań lekarskich w kwocie kwalifikowanej 1.565,00 zł.

Potwierdzeniem dokonania zapłaty w dniu 14.07.2010r., jest wyciąg z rachunku bankowego projektu nr 9 za okres od 2010.07.13 do 2010.07.14.

Pozycja nr 17

Numer księgowy EFS/899/162/18 — tj. Faktura VAT nr 75/2010 z dnia 16.07.2010r., dotycząca kosztów szkolenia w kwocie kwalifikowanej 18.090,00 zł.

Potwierdzeniem dokonania zapłaty w dniu 27.07.2010r., jest wyciąg z rachunku bankowego projektu nr 11 za okres od 2010.07.24 do 2010.07.27.

Chm
Chm



Pozycja nr 18

Numer księgowy EFS/904/162/19 — tj. Faktura VAT nr 086/10 z dnia 12.07.2010r., dotycząca kosztów szkolenia w kwocie kwalifikowanej 12.343,20 zł.

Potwierdzeniem dokonania zapłaty w dniu 23.07.2010r., jest wyciąg z rachunku bankowego projektu nr 10 za okres od 2010.07.15 do 2010.07.23.

Pozycja nr 19

Numer księgowy EFS/925/162/21 — tj. Faktura VAT nr 34/OKZ-5/2010 z dnia 20.07.2010r., dotycząca kosztów szkolenia w kwocie kwalifikowanej 27.360,00 zł.

Potwierdzeniem dokonania zapłaty w dniu 30.07.2010r., jest wyciąg z rachunku bankowego projektu nr 12 za okres od 2010.07.28 do 2010.07.30.

Zadanie 4 – (Warsztaty Aktywnego Poszukiwania Pracy) – wydatki ponoszone w ramach tego zadania nie są rozliczane z projektu.

Zadanie 5 – (Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej) – Realizacja zadania została dokończona.

Zadanie 6 – (Monitoring) – wydatki ponoszone w ramach tego zadania nie są rozliczane z projektu.

Zadanie 7 – (Przeprowadzenie badania ewaluacyjnego) – W ramach tego zadania w badanym okresie nie poniesiono żadnych wydatków.

Stwierdzono, że wybrane pozycje wydatków ujęte w ww. Wniosku Beneficjenta o płatność mają odzwierciedlenie w odpowiednich dokumentach.

1.2 Sprawdzenie opisu dokumentów księgowych o poniesieniu wydatku w ramach projektu oraz czy została wyodrębniona ewidencja wydatków dla projektu.

Dla transakcji finansowych, związanych z projektem, prowadzona jest wyodrębniona ewidencja księgową, zgodnie z zasadami określonymi dla programu operacyjnego w Systemie Realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013. Zespół Kontrolujący, na podstawie weryfikowanej dokumentacji księgowej stwierdził, iż powyższych płatności dokonano, co do zasady z wyodrębnionego rachunku bankowego projektu, tj. z wskazanego w umowie nr konta bankowego 82 1440 1026 0000 0000 0733 6403.

W toku kontroli stwierdzono, że ww. dokumenty księgowe zawierają trwały opis dotyczący między innymi:

- numeru Umowy o dofinansowanie projektu i tytułu projektu,
- informacji, że projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego,

- nazwy i numeru zadania, w ramach którego wydatek jest poniesiony,
- kwoty kwalifikowalnej,
- informacji o stosowaniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie każdy dokument księgowy zawiera informację, że operacja gospodarcza została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz o udziale środków kwalifikowalnych (EFS – 85% z czwartą cyfrą „7”, środki krajowe – 15% z czwartą cyfrą „9”).

1.3 Sprawdzenie czy w ramach Projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej Projekt.

Na podstawie weryfikowanych oryginałów dokumentów finansowych, potwierdzających poniesione wydatki w ramach projektu, które zostały rozliczone w zatwierdzonym przez Instytucję Wdrażającą (IP 2) Wniosku Beneficjenta o płatność nr WNP.POKL.06.01.03-22-021/08-24 za okres od 01.06.2010r. do 31.07.2010r. stwierdzono, że Beneficjent nie finansuje zwykłej działalności ze środków Projektu.

1.4 Sprawdzenie wniesienia wkładu własnego zgodnie z harmonogramem Projektu.

W dniu 05.08.2010r. został zawarty Aneks nr 7 do Umowy Ramowej nr POKL.06.01.03-22-021/08-00 z dnia 07.03.2008r., na mocy którego Beneficjent zobowiązał się do wniesienia wkładu własnego w kwocie nieprzekraczającej 10.233,00 zł na rok 2010r. Zgodnie z Harmonogramem płatności wkład własny powinien być wniesiony w październiku 2010r. Na potwierdzenie czego, podczas kontroli Beneficjent przedstawił „Oświadczenie” podpisane z upoważnienia Prezydenta Miasta przez p. Alicję Wróbel – Z-cę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni, iż wkład własny projektu pn. „Nie przegap” w wysokości 10.233,00 zł został wniesiony na konto bankowe projektu w dniu 01.10.2010r., czego potwierdzeniem jest wyciąg bankowy nr 23 za okres od 2010.09.28 do 2010.10.01.

Ww. „Oświadczenie” stanowi Akta Kontroli.

1.5 Weryfikacja statusu podatkowego Beneficjenta.

Na podstawie:

„Oświadczenia o kwalifikowalności VAT”, podpisanego z upoważnienia Prezydenta Miasta przez p. Alicję Wróbel – Z-cę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni stwierdzono, że Beneficjent realizując projekt pn. „Nie przegap”, nie może odzyskać w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została zawarta w budżecie projektu.

Beneficjent zobowiązał się również do zwrotu, zrefundowanej w ramach projektu części poniesionego podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki

Chul
Chul



umożliwiający odzyskanie tego podatku.
Ponadto, Beneficjent zobowiązał się do udostępniania dokumentacji finansowo-księgowej oraz udzielenia uprawnionym organom kontrolnym informacji umożliwiających weryfikację kwalifikowalności podatku VAT.

Ww. oświadczenie stanowi Akta Kontroli.

1.6 Sprawdzenie dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt poniesienia wydatków w ramach *cross – financingu*.

W ramach projektu systemowego nie są wykazywane wydatki w ramach *cross – financingu*.

1.7 Prawidłowość sporządzenia metodologii wyliczania kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem.

W ramach projektu systemowego nie są wykazywane koszty pośrednie.

2. Poprawność dokumentacji dotyczącej personelu projektu.

Projekt nie przewiduje zatrudnienia personelu.

3. Sposób rekrutacji uczestników projektu.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację uczestników projektu, pod względem kwalifikowania ich do projektu pn. „Nie przegap”.

Z przedstawionej przez Beneficjenta „Listy osób biorących udział w szkoleniach w ramach projektu „Nie przegap” w okresie 01.01.2010r. – 26.10.2010r.”, wybrano, co siódmą pozycję, począwszy od pozycji 7, tj. pozycje numer: 7, 14, 21, 28, 35, 42, 49, 56, 63, 70, 77, 84, 91, 98, 105, 112, 119, 126, 133, 140, 147.

Skontrolowano dokumentację następujących osób:

L.p.	Nazwisko	Imię
1.		Ł
2.		Z
3.		K
4.		K
5.		P
6.		B
7.		D
8.		E
9.		M
10.		J

11.		W
12.		J
13.		K
14.		M
15.		K
16.		F
17.		W
18.		O
19.		
20.		
21.		

Kwalifikowalność ww. osób została sprawdzona na podstawie kart rejestracyjnych osób bezrobotnych oraz Deklaracji uczestnictwa w projekcie współfinansowanym z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Stwierdzono, że ww. uczestnicy projektu kwalifikują się do udziału w projekcie, tj. spełniają kryteria doboru zawarte w *Szczegółowym Opisie Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013*, w ustawie *O promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* (tekst jednolity: Dz. U. 2008 r. Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) oraz są zgodne z założeniami opisanymi we Wniosku o dofinansowaniu projektu.

Ww. wykaz uczestników projektu stanowi Akta Kontroli.

4. Sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach podsystemu PEFS) zgodnie z Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o Ochronie Danych Osobowych.

4.1 W toku kontroli sprawdzono dokumentację uczestników projektu, pod względem wyrażenia przez nich zgody na przetwarzanie danych osobowych.

Z przedstawionej przez Beneficjenta „Listy osób biorących udział w szkoleniach w ramach projektu „Nie przegap” w okresie 01.01.2010r. – 26.10.2010r.”, wybrano, co siódmą pozycję, począwszy od pozycji 7, tj. pozycje numer: 7, 14, 21, 28, 35, 42, 49, 56, 63, 70, 77, 84, 91, 98, 105, 112, 119, 126, 133, 140, 147.

Skontrolowano dokumentację następujących osób:

L.p.	Nazwisko	Imię
1.		
2.		
3.		
4.		

Handwritten signature and initials

5.	
6.	
7.	
8.	
9.	
10.	
11.	
12.	
13.	
14.	
15.	
16.	
17.	
18.	
19.	
20.	"
21.	5/

Sprawdzono dokumentację pn. „Oświadczenie uczestnika projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych”, ww. 21 uczestników projektu, pod względem wyrażenia przez nich zgody na przetwarzanie danych osobowych.

Stwierdzono, że ww. uczestnicy projektu wyrazili pisemną zgodę na przetwarzanie danych osobowych zgodnie z *Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o Ochronie Danych Osobowych* (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.).

4.2 Poprawność przekazanych informacji w elektronicznym Formularzu PEFS.

W toku kontroli, sprawdzono zgodność danych uczestników projektu, przekazywanych przez Beneficjenta w elektronicznym Formularzu PEFS, stanowiącym załącznik do Wniosku Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.03-22-021/08-24 za okres od 01.06.2010r. do 31.07.2010r.

Skontrolowano zgodność danych 9 osób, które w okresie od 01.01.2010r. do 31.07.2010r. rozpoczęły udział w projekcie.

Zespół Kontrolujący na podstawie:

- Kart rejestracyjnych bezrobotnego,
- Deklaracji uczestnictwa w projekcie współfinansowanym z Europejskiego Funduszu Społecznego
- Ankiety dla osób ubiegających się o uczestnictwo w projekcie „Nie przegap”,

zweryfikował poprawność wprowadzenia przez Beneficjenta danych uczestników projektu do Formularza PEFS, biorąc pod uwagę:

- imię i nazwisko,
- PESEL,
- dane adresowe,
- numery telefonów,
- datę rozpoczęcia, przerwania lub zakończenia udziału

Handwritten signature and initials

w projekcie,
➤ formę wsparcia.

Poniżej tabela wybranych do kontroli uczestników projektu:

L.p.	Imię i Nazwisko	Zgodność z PEFS	Niezgodność z PEFS/ Nie dotyczy
1.		Tak	Nie dotyczy
2.		Tak	Nie dotyczy
3.		Tak	Nie dotyczy
4.		Tak	Nie dotyczy
5.		Tak	Nie dotyczy
6.		Tak	Nie dotyczy
7.		Tak	Nie dotyczy
8.		Tak	Nie dotyczy
9.		Tak	Nie dotyczy

Stwierdzono poprawność przekazanych informacji w elektronicznym Formularzu PEFS ww. osób.

4.3 W toku kontroli sprawdzono:

A. Na podstawie Ewidencji pracowników upoważnionych do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu „Nie przegap”, wybrano do kontroli dokumentację wszystkich osób, które uzyskały upoważnienia do przetwarzania danych osobowych od 01.01.2010 r. do dnia kontroli.

Sprawdzono dokumenty następujących osób:

- Aleksandra Skalbania – Upoważnienie Nr PR-9320-1-1/5-1/10,
- Justyna Pałka – Upoważnienie Nr PR-9320-1-1/5-2/10,
- Jolanta Klauze – Upoważnienie Nr PR-9320-1-1/5-3/10,
- Anna Socha – Upoważnienie Nr PR-9320-1-1/5-4/10,
- Maria Alfut – Upoważnienie Nr PR-9320-1-1/5-5/10,
- Agnieszka Potrykus – Upoważnienie Nr PR-9320-1-1/5-6/10.

Stwierdzono, że wszystkie ww. osoby uzyskały ze strony Beneficjenta Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu pn. „Nie przegap”. Upoważnienia zostały wystawione z upoważnienia Prezydenta Miasta przez p. Joannę Siwicką – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni.

W celu podjęcia wszystkich kroków służących zachowaniu przez pracowników mających dostęp do danych osobowych, danych osobowych w tajemnicy, Beneficjent uzyskał od pracowników pisemne oświadczenia o zachowaniu w tajemnicy danych osobowych, do których osoby te mają dostęp.

określ
CM



B. Stwierdzono, że Rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w Formularzu PEFS 2007, jest zgodny z Instrukcją wypełniania Formularza PEFS 2007 dla POKL.

4.4 Podczas kontroli Beneficjent przedstawił dokumenty, z których wynika, iż właściwe zabezpieczenie systemu informatycznego oraz prawidłowa ochrona danych osobowych zostały uregulowane w:

- Zarządzeniu Nr 1/2010 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni z dnia 4 stycznia 2010 r., w sprawie ustalenia polityki bezpieczeństwa informacji Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni.
- Zarządzeniu Nr 2/2010 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni z dnia 4 stycznia 2010 r., w sprawie ustalenia polityki bezpieczeństwa systemu teleinformatycznego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Gdyni.
- Zarządzeniu Nr 3/2010 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni z dnia 4 stycznia 2010 r., w sprawie wyznaczenia Administratora Bezpieczeństwa Informacji oraz pozostałych osób, sprawujących nadzór nad realizacją zadań w zakresie ochrony danych osobowych.
- Zarządzeniu Nr 4/2010 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni z dnia 4 stycznia 2010 r., w sprawie wzorów dokumentów, dotyczących ochrony danych osobowych, tworzących Dziennik ABI.
- Zarządzeniu Nr 5/2010 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni z dnia 4 stycznia 2010 r., w sprawie wprowadzenia Instrukcji, określającej sposób zarządzania systemami informatycznymi.

W celu prawidłowej realizacji projektu, Beneficjent wydał Zarządzenie Nr 15/2010 z dnia 07.04.2010 r., w sprawie powołania w Powiatowym Urzędzie Pracy w Gdyni – Zespołu Wdrożeniowego, w celu prawidłowej realizacji projektu „Nie przegap”, w którym określił tryb pracy oraz zakres zadań i odpowiedzialności członków zespołu wdrożeniowego.

Ponadto stwierdzono, że:

- Administratorem Danych Osobowych (ADO) w Powiatowym Urzędzie Pracy w Gdyni jest Pani Joanna Siwicka - Dyrektor Urzędu.
- Administratorem Bezpieczeństwa Informacji (ABI) jest Pani Izabela Truss – Zastępca Dyrektora ds. Ewidencji i Świadczeń.
- Lokalnymi Administratorami Bezpieczeństwa Informacji (LABI) są Kierownicy komórek organizacyjnych Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni.
- Administratorem Systemów Informatycznych (ASI) jest Pani Beata Grodkowska.



4.5 Wybór wykonawcy zewnętrznego do realizacji badania ewaluacyjnego oraz powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotowi wykonującemu badanie ewaluacyjne projektu.

A. Wybór wykonawcy zewnętrznego badania ewaluacyjnego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Gdyni odbył się na zasadach obowiązujących przy zamówieniach poniżej progu 14 tys. euro.

W związku z tym Powiatowy Urząd Pracy w Gdyni w celu zapewnienia racjonalności wydatków zwrócił się z zaproszeniem do złożenia oferty przeprowadzenia badania ewaluacyjnego do następujących firm:

- INDICATIO – Centrum Ewaluacji i Doradztwa z siedzibą we Wrocławiu,
- BIOSTAT z siedzibą w Rybniku,
- PREPOST z siedzibą w Gdańsku,
- INTERACTIV z siedzibą Krakowie,
- Polskie Towarzystwo Ewaluacyjne z siedzibą w Warszawie,
- Instytut Badań i Analiz z siedzibą w Olsztynie,
- MillwardBrown SMG/KRC z siedzibą w Warszawie.

Na zaproszenie do składania ofert odpowiedziały następujące firmy przedkładając oferty:

- BIOSTAT z siedzibą Rybniku, z ceną oferty: 5 401,00 zł,
- INDICATIO – Centrum Ewaluacji i Doradztwa z siedzibą we Wrocławiu, z ceną oferty: 9 455,00 zł,
- INTERACTIV z siedzibą w Krakowie, z ceną oferty: 9 710,00 zł,
- MillwardBrown SMG/KRC z siedzibą w Warszawie, z ceną oferty: 10 200,00 zł.

Zgodnie z Notatką służbową z dnia 29.06.2010r. z oceny ofert dotyczących przeprowadzenia badania ewaluacyjnego i wyboru firmy do przeprowadzenia ewaluacji projektów systemowych Poddziałania 6.1.3 POKL, za najkorzystniejszą została uznana oferta firmy MillwardBrown SMG/KRC z siedzibą w Warszawie. Zadecydowało o tym:

- Koncepcja badania zgodna z Załoženiami do ewaluacji projektów systemowych powiatowych urzędów pracy realizowanych w ramach Poddziałania 6.1.3 POKL,
- Największe doświadczenie zarówno członków zespołu badawczego jak i firmy w prowadzeniu badań ewaluacyjnych.

W dniu 30.06.2010 r. Powiatowy Urząd Pracy w Gdyni zwrócił się do firmy MillwardBrown SMG/KRC z Warszawy o ponowne wyliczenie kosztów badania ewaluacyjnego, z uwagi na konieczność zwiększenia przedmiotu zamówienia o jeden wywiad telefoniczny (CATI).

W rezultacie cena oferty wzrosła o koszt jednego wywiadu, tj. o 33,00 zł.

B. Powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotowi wykonującemu badanie ewaluacyjne projektu.

Zgodnie z § 15 pkt. 3 i 8 Aneksu 6 PO KL.06.01.03-22-021/08-06 z dnia 23.03.2010r.do Umowy z dnia 07.03.2008r. nr POKL.06.01.03-22-

Handwritten signatures and initials.

- 021/08-00 o dofinansowanie projektu systemowego pn. „Nie przegap”:
- Powiatowy Urząd Pracy w Gdyni w dniu 29.06.2010r wystąpił do Instytucji Wdrażającej (IP2) – Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku z pisemną prośbą o wyrażenie zgody na powierzenie przez Powiatowy Urząd Pracy w Gdyni przetwarzania danych osobowych firmie MillwardBrown SMG/KRC z siedzibą w Warszawie, wybranej do realizacji badania ewaluacyjnego projektów: „Od dzisiaj mów do mnie szefie”, „Wyjdź z cienia” i „Nie przegap”.
 - w dniu 12.07.2010r. do Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni wpłynęło pismo RWP.8915-6.1.3/021/08-5.3/PT/10 z dnia 07.07.2010 r. Instytucji Wdrażającej (IP2) – Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku, dotyczące wyrażenia zgody na powierzanie przetwarzania danych osobowych uczestników projektu wykonawcy zewnętrznemu, w celu realizacji badania ewaluacyjnego.
 - W dniu 14.07.2010r. pomiędzy Powiatowym Urzędem Pracy w Gdyni, reprezentowanym przez p. Joannę Siwicką - Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni a firmą MillwardBrown SMG/KRC z siedzibą w Warszawie, reprezentowaną przez p. Krzysztofa Kruszewskiego i p. Adama Ratańskiego, została zawarta Umowa na realizację badania ewaluacyjnego pn. Ewaluacja projektów systemowych „Od dzisiaj mów do mnie szefie”, „Wyjdź z cienia” i „Nie przegap”. Termin realizacji badania ewaluacyjnego: 30 września 2010 r. Wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 21 827,00 zł za przeprowadzenie badania Projektów systemowych Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni, tj.: „Od dzisiaj mów do mnie szefie”, „Wyjdź z cienia” i „Nie przegap”.
 - W dniu 14.07.2010r. pomiędzy Powiatowym Urzędem Pracy w Gdyni, reprezentowanym przez p. Joannę Siwicką - Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni a firmą MillwardBrown SMG/KRC z siedzibą w Warszawie, reprezentowaną przez p. Krzysztofa Kruszewskiego i p. Adama Ratańskiego, została zawarta Umowa dotycząca powierzenia przetwarzania danych osobowych uczestników projektu systemowego, realizowanego w ramach Poddziałania 6.1.3 POKL, wykonawcy badania ewaluacyjnego. Umowa dotyczy projektów systemowych realizowanych przez Beneficjenta w ramach Poddziałania 6.1.3 POKL, tj.: „Od dzisiaj mów do mnie szefie”, „Wyjdź z cienia” i „Nie przegap”.

W dokumentacji dotyczącej badania ewaluacyjnego znajdują się również, kserokopie potwierdzone za zgodność z oryginałem, czterech Upoważnień do przetwarzania danych osobowych Uczestników Projektu w ramach realizacji badania ewaluacyjnego dla pracowników Wykonawcy, wystawione przez Prezesa Zarządu firmy MillwardBrown SMG/KRC z siedzibą w Warszawie p. Krzysztofa Kruszewskiego i Członka Zarządu p. Adama Ratańskiego. Upoważnienia zostały wystawione poniżej wymienionym pracownikom Wykonawcy:

- Beata Ciężka, Upoważnienie nr 1 z dnia 16.07.2010 r.,
- Grzegorz Kowalski, Upoważnienie nr 2 z dnia 16.07.2010 r.,

Handwritten signatures and initials in blue ink.

- Mirosław Kalinowski, Upoważnienie nr 3 z dnia 16.07.2010 r.,
- Martyna Przewoźnik, Upoważnienie nr 4 z dnia 16.07.2010 r.

Do dnia kontroli, tj. do dnia 28.10.2010 r. Wykonawca nie przekazał Zamawiającemu, Raportu końcowego z badania. Jest to niezgodne z § 1 Umowy na realizację badania ewaluacyjnego pn. Ewaluacja projektów systemowych „Od dzisiaj mów do mnie szefie”, „Wyjdź z cienia” i „Nie przegap”, w której to ustalono, że termin na przekazanie raportu końcowego mija 30 września 2010 r. Na powyższą okoliczność Beneficjent złożył pisemne oświadczenie, podpisane przez Panią Alicję Wróbel – Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni z którego wynika, że Powiatowy Urząd Pracy w Gdyni, w związku ze zmianą wynagrodzenia za zrealizowane badania ewaluacyjne projektów systemowych PUP Gdynia (zmniejszenie liczby przeprowadzonych badań w ramach wywiadów telefonicznych) oraz z koniecznością korekty raportów ewaluacyjnych aneksował umowę na realizację przedmiotowego badania w zakresie wartości należnego wynagrodzenia oraz terminu przekazania raportów końcowych (do 30 października 2010r.). Powyższa zmiana była wynikiem następującej sytuacji. W projekcie „Nie przegap” z grupy, która zakończyła udział w projekcie w 2009 roku – tj. 78 osób, 59 uczestników zostało przebadanych metodą CATI, a 4 osoby metodą PAPI In Home. Łącznie w badaniu udział wzięły 63 osoby. Z pozostałych 15 osób – 6 osób odmówiło udziału w badaniu, a w pozostałych przypadkach, nie było możliwości skontaktowania się z uczestnikiem projektu (CATI – nieistniejący numer telefonu, automatyczna sekretarka, nikt nie odbierał i PAPI In Home – nie zastano respondenta pod wskazanym adresem). Powiatowy Urząd Pracy w Gdyni zaakceptował powyższe zmiany i nie będzie nakładał kary umownej na wykonawcę zlecenia.

W dokumentacji znajduje się również pismo Wykonawcy zawierające aktualną kalkulację kosztów badania ewaluacyjnego. Z kalkulacji wynika, że koszt badania ewaluacyjnego w projekcie „Nie przegap” zmniejszył się o 493,74 zł, z uwagi na przeprowadzenie wywiadu telefonicznego (CATI) na mniejszej liczbie respondentów. Zamiast 78 wywiadów (CATI) wykonawca przeprowadził ich 63.

Powyższe wyjaśnienia zostały przyjęte przez Zespół Kontrolujący, niemniej w celu potwierdzenia ujęcia zaistniałych zmian w aneksie do Umowy, Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku Instytucja Wdrażająca (IP2) prosi o przysłanie kserokopii omawianego aneksu.

Zespół kontrolujący stwierdził, że wybór wykonawcy badania ewaluacyjnego oraz powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotowi wykonującemu badanie ewaluacyjne projektu pn. „Nie przegap” przez Powiatowy Urząd Pracy w Gdyni zostało dokonane zgodnie z dokumentem pn. „Założenia do ewaluacji projektów systemowych powiatowych urzędów pracy, realizowanych w ramach Poddziałania 6.1.3 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”.

Ww. „Oświadczenie” stanowi Akta Kontroli.

Scena
CU



5. Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.

Zespół Kontrolujący sprawdził zgodność danych, przekazywanych we Wnioskach Beneficjenta o płatność nr: WNP-POKL.06.01.03-22-021/08-21, WNP-POKL.06.01.03-22-021/08-22, WNP-POKL.06.01.03-22-021/08-23, WNP-POKL.06.01.03-22-021/08-24 obejmujących okres od 01.01.2010r. do 31.07.2010r. w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją projektu, dostępną w siedzibie Beneficjenta.

5.1 Postęp rzeczowy

➤ Na podstawie:

- Wykazu uczestników projektu pn. „Nie przegap”, którzy rozpoczęli udział w projekcie w okresie od 01.01.2010r. do dnia 31.07.2010r.,
- Deklaracji uczestnictwa w projekcie współfinansowanym z Europejskiego Funduszu Społecznego,

Zespół Kontrolujący sprawdził wskaźniki rzeczowej realizacji projektu wykazane przez Beneficjenta w załączniku nr 2 – pkt 1 – *Przepływ Uczestników Projektu* w części dotyczącej ilości osób, które rozpoczęły udział w projekcie.

Po weryfikacji powyższych dokumentów stwierdzono, że w okresie od 01.01.2010r. do 31.07.2010r. 68 osób rozpoczęło udział w projekcie, w tym 46 kobiet i 22 mężczyzn.

➤ Zespół Kontrolujący sprawdził „Postęp rzeczowy realizacji projektu”, wykazany przez Beneficjenta w pkt. 5 ww. Wniosków Beneficjenta o płatność.

W ramach poszczególnych zadań stwierdzono, że Beneficjent realizował:

Zadanie 1 – (Zarządzanie projektem) – o czym świadczą m. in. opisane w Informacji pokontrolnej w pkt. 6 i 9 dokumenty merytoryczne, tj.:

- czynności związane z promocją projektu,
- dokumentacja przetargowa oraz umowa zawarta w związku z przeprowadzeniem szkolenia pn. „Przedstawiciel handlowy”.

Wydatki ponoszone w ramach tego zadania nie są rozliczane w projekcie.

Zadanie 2 – (Rekrutacja) – o czym świadczą m. in. opisane w Informacji pokontrolnej w pkt. 3 i 4 dokumenty merytoryczne, tj.:

- Deklaracje uczestnictwa w projekcie współfinansowanym z Europejskiego Funduszu Społecznego,

	<ul style="list-style-type: none"> • Oświadczenia uczestnika projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych. <p>Wydatki ponoszone w ramach tego zadania nie są rozliczane w projekcie.</p> <p>Zadanie 3 – (Szkolenia) – o czym świadczą m. in. opisane w Informacji pokontrolnej w pkt. 1.1 dokumenty finansowe oraz w pkt. 3 i 6 dokumenty merytoryczne, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dokumenty księgowe dotyczące: wypłaty stypendiów szkoleniowych wraz z pochodnymi oraz wypłaty zwrotu kosztów dojazdu na szkolenie uczestnikom projektu, • dokumenty księgowe dotyczące zapłaty za przeprowadzenie szkoleń, • dokumentacja przetargowa oraz umowa zawarta w związku z przeprowadzeniem szkolenia pn. „Przedstawiciel handlowy”. <p>Zadanie 4 – (Warsztaty Aktywnego Poszukiwania Pracy) – o czym świadczą m. in.:</p> <p>- Indywidualne Programy Aktywizacji Zawodowej oraz Karty Aktywizacji Zawodowej</p> <p>Wydatki ponoszone w ramach tego zadania nie są rozliczane w projekcie.</p> <p>Zadanie 5 – (Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej) – Zadanie zostało dokończone.</p> <p>Zadanie 6 – (Monitoring) – o czym świadczą m. in.:</p> <p>Wnioski Beneficjenta o płatność.</p> <p>Wydatki ponoszone w ramach tego zadania nie są rozliczane w projekcie.</p> <p>Zadanie 7 – (Przeprowadzenie badania ewaluacyjnego) – o czym świadczą m. in. opisane w Informacji pokontrolnej w pkt. 4.5 dokumenty merytoryczne, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • umowa na realizację badania ewaluacyjnego, • umowa dotycząca powierzenia przetwarzania danych osobowych uczestników projektu systemowego, realizowanego w ramach Poddziałania 6.1.3 PO KL, wykonawcy badania ewaluacyjnego. <p>5.2 Postęp finansowy</p> <p>Na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Zestawienie obrotów i sald za miesiąc lipiec 2010r.”, • Wyciągów bankowych z konta projektu nr od 1 do 12, • Postępu finansowego realizacji projektu opisanego w pkt 4 ww. Wniosków Beneficjenta o płatność. <p>Stwierdzono, iż na dzień 31.07.2010r. Beneficjent wydatkował kwotę 94.958,30 zł, co jest zgodne z przedstawionym w ww. Wniosku Beneficjenta o płatność pkt 4 - postępem finansowym realizacji projektu.</p>
--	---




W toku kontroli, na podstawie kontrolowanych dokumentów stwierdzono, że wykazany w ww. Wnioskach Beneficjenta o płatność postęp rzeczowy, koresponduje z przedstawionymi w nich wydatkami (postępem finansowym).

Ww. Zestawienie obrotów i sald stanowi Akta Kontroli.

6. Poprawność udzielania zamówień publicznych

Z „Rejestru zamówień publicznych udzielonych w ramach Projektu „Nie przegap” w okresie 01.01.2010 r. – 26.10.2010 r., wybrano metodą prostą losową 1 z 11 szkoleń oraz sprawdzono dokumentację udzielonego zamówienia publicznego na szkolenie pt.: „Przedstawiciel handlowy” pod względem prawidłowości stosowania przez Beneficjenta Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.).

Oznaczenie sprawy: PS-3450-1/10/UG/10

Na podstawie przedstawionej do kontroli dokumentacji stwierdzono, że:

- W dniu 01.03.2010r. Zamawiający na podstawie informacji uzyskanych od instytucji szkoleniowych, dokonał oszacowania wartości zamówienia łącznej szacunkowej wartości szkoleń tego samego rodzaju organizowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Gdyni i ustalił ją na kwotę 199 140,00 zł.
- W dniu 11.05.2010r., Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu (Załącznik nr 1):
 - na tablicy ogłoszeń w siedzibie Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni,
 - na własnej stronie internetowej www.pup.gdynia.ibip.pl,
 - w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 116293-2010.

W toku kontroli stwierdzono, że treść ogłoszenia jest zgodna z zapisami zawartymi w art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych, z wyjątkiem zapisu, dotyczącego informacji na temat wadium. Powyższe nie miało wpływu na wynik postępowania.

- W dniu 11.05.2010r., Zamawiający umieścił na stronie internetowej Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (Załącznik nr 2).

W celu sprawdzenia czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, Zamawiający zażądał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oprócz dokumentów bądź oświadczeń wymaganych Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2009, Nr 226, poz. 1817), dokumentów m. in. takich jak:

- Wykaz posiadanych certyfikatów,
- Szczegółowy opis ceny zamówienia,
- Harmonogram Szkolenia,
- Oświadczenie o zapoznaniu się z treścią umowy,

Secund
Ellu



- Wzór zaświadczenia o ukończeniu szkolenia,
 - Wzór ankiety dla uczestników szkolenia.
 - W dniach 13 i 19 maja 2010r., osoby biorące udział w postępowaniu, podpisały na drukach ZP-11 oświadczenia pod groźbą odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań o nie podleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co jest zgodne z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
 - W dniu 19.05.2010 r., nastąpiło otwarcie ofert (termin składania ofert – 19.05.2010r.), z którego Zamawiający sporządził Protokół, z którego wynika, że złożonych zostało 7 ofert firm:
 - INFO –BIZ Profesjonalna Edukacja z siedzibą w Grudziądzu,
 - AKZ Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku,
 - Blue House s. c. z siedzibą w Szczecinku,
 - Agencja Szkolenia i Promocji Kadr „Supra” z siedzibą w Łęborku,
 - ZDZ Ośrodek Kształcenia Zawodowego nr 5 z siedzibą w Gdyni,
 - O.K. Edmund Kwidziński z siedzibą w Gdyni,
 - Polskie Towarzystwo Ekonomiczne z siedzibą w Gdańsku.
 - W dniu 19.05.2010 r. Beneficjent na druku ZP-12 wypełnił Zbiorcze zestawienie ofert (Załącznik nr 3).
 - W dniu 02.06.2010 r. Zamawiający sporządził:
 - na druku ZP-17 Informację o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (Załącznik nr 3).
 - na druku ZP-18 Listę wykonawców wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia (Załącznik nr 3). Z ww. listy wynika, że wykonawcami wykluczonymi, zostały firmy:
 - o Blue House s. c. z siedzibą w Szczecinku (wykluczenie zasadne),
 - o Agencja Szkolenia i Promocji Kadr „Supra” z siedzibą w Łęborku (wykluczenie zasadne),
 - na druku ZP-19 Listę ofert odrzuconych (Załącznik nr 3).
- Z ww. listy wynika, że ofertami odrzuconymi, są oferty firm:
- o INFO –BIZ Profesjonalna edukacja z siedzibą w Grudziądzu (**odrzucenie niezasadne**). Błąd w ofercie wystąpił w dokumencie potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj. w nazwie szkolenia w Zobowiązaniu do współpracy (Załącznik nr 4). Zamawiający odrzucił ofertę firmy INFO –BIZ Profesjonalna Edukacja z siedzibą w Grudziądzu, bez wezwania jej do złożenia poprawnego Zobowiązania firmy Els-Bell do wynajęcia pomieszczeń przy ul. Abrahama 37/3 w Gdyni na cele szkoleniowe dla INFO–BIZ Profesjonalna Edukacja z siedzibą w Grudziądzu w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.). Ponadto, ewentualny brak jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu może być wyłącznie przesłanką wykluczenia wykonawcy, a nie jak w tym przypadku, odrzucenia oferty.
 - o Polskie Towarzystwo Ekonomiczne z siedzibą w Gdańsku (odrzucenie zasadne).



- Na podstawie Kart indywidualnej oceny ofert (druku ZP-20), na druku ZP- 21 sporządzono Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert. Za najkorzystniejszą została uznana oferta firmy ZDZ Ośrodek Kształcenia Zawodowego nr 5 z siedzibą w Gdyni.
 - Z powyższego postępowania, Zamawiający na druku ZP-2 sporządził Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia (Załącznik nr 5), z którego wynika m. in., że:
 - Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniało 5 wykonawców. Jest to niezgodne z drukiem ZP-17, w którym to zawarto, że warunki udziału w postępowaniu spełniają 4 firmy.
 - Z postępowania wykluczono 2 wykonawców. Jest to niezgodne z drukiem ZP-17, w którym to zawarto, że 3 firmy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu.
 - Odrzucono 4 oferty,
 - Najkorzystniejszą ofertą okazała się oferta firmy ZDZ OKZ Nr 5 z siedzibą w Gdyni,
 - Nie wniesiono protestów.
 - W dniu 02.06.2010r. Zamawiający rozesłał do wszystkich wykonawców Ogłoszenie o wyborze oferty.
 - Powyższe Ogłoszenie o wyborze oferty zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.
 - W dniu 16.06.2010 r. pomiędzy Powiatowym Urzędem Pracy w Gdyni, reprezentowanym przez p. Joannę Siwicką – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni a firmą ZDZ OKZ Nr 5 z siedzibą w Gdyni, została podpisana Umowa w sprawie przeprowadzenia szkolenia w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Nr PS-9340-7/10/2010. Przedmiotem Umowy było zorganizowanie i przeprowadzenie szkolenia „Przedstawiciel handlowy”. W toku kontroli stwierdzono, że w trakcie wykonywania Umowy doszło do zmiany istotnych postanowień Umowy w stosunku do treści oferty, co dokumentuje Aneks z dnia 30.07.2010 r. do Umowy nr PS-9340-7/5/2010. Zmiany dotyczyły osoby wykładowcy i miejsca wykonywania zamówienia. Zamawiający przewidział możliwość dokonania takich zmian w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z art. 144 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.).
 - W dniu 18.06.2010 r., Zamawiający umieścił Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia:
 - na tablicy ogłoszeń, w siedzibie Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni,
 - w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 173640-2010.
- Podczas kontroli Zespół Kontrolujący stwierdził, że Zamawiający:
- w ogłoszeniu dotyczącym zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na szkolenie „Przedstawiciel handlowy”, brak jest informacji na temat wadium,
 - w celu sprawdzenia, czy Wykonawca spełnia warunki udziału

w postępowaniu Zamawiający zażądał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumentów m. in. innych niż wymagane Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2009, Nr 226, poz. 1817),

- Zamawiający dokonując oceny złożonych ofert odrzucił ofertę firmy INFO – BIZ bez wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) do jej poprawienia.

Powyższe naruszenia Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) nie miały wpływu na wybór wykonawcy.

Zgodnie z dokumentem „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków UE” nieprawidłowości będące następstwem naruszeń przepisów Prawo zamówień publicznych, które nie służą wdrożeniu prawa wspólnotowego, nie stanowią co do zasady podstawy do wymierzenia korekty finansowej. Również z Tabeli nr 4, stanowiącej załącznik do ww. dokumentu mającej zastosowanie do omawianego postępowania o zamówienie publiczne, nie wynika obowiązek nakładania korekt finansowych za ww. naruszenia.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, iż naruszenia Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) w postępowaniu o zamówienie publiczne nie obejmowały sytuacji, w których winny być nałożone korekty finansowe, ani nie spełniały ogólnych kryteriów nakładania korekt.

Postępowanie jest zgodne dokumentem pn. „Zasady dotyczące przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego” z sierpnia 2009r.

7. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności /prawidłowości zakupu dostaw i usług pod kątem racjonalności wydatków.

Nie dotyczy. Beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania zasady konkurencyjności, gdyż jest Jednostką Sektora Finansów Publicznych i stosuje ustawę Prawo zamówień publicznych.

8. Poprawność udzielania pomocy publicznej.

Zadanie dot. udzielania przez Beneficjenta pomocy publicznej zostało zakończone.

decyduje
CLM



9. Sposób realizacji działań promocyjnych.

W toku kontroli sprawdzono wywiązywanie się Beneficjenta z obowiązków promocyjnych i informacyjnych, wynikających z § 16 Aneksu nr 6 POKL.06.01.03-22-021/08-06 z dnia 23.03.2010r.do Umowy z dnia 07.03.2008r. nr POKL.06.01.03-22-021/08-00 o dofinansowanie projektu systemowego pn. „Nie przegap”.

Podczas kontroli Beneficjent przedstawił Oświadczenie, podpisane przez Panią Alicję Wróbel – z-cę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni, dotyczące promocji projektu Nr POKL.06.01.03-22-021/08, z którego wynika m. in., że:

- na terenie Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni rozprowadzono ulotki rekrutacyjne, zachęcające do wzięcia udziału w proponowanych szkoleniach, mając na względzie równość szans w dostępie do udzielonego wsparcia projektodawca na ulotce dot. danego szkolenia informował o rekrutacji skierowanej zarówno do kobiet i mężczyzn,
- opracowano i wydrukowano plakaty informujące o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, a także o realizowanych formach wsparcia,
- plakaty powyższe rozwieszono na flipczartach i tablicach informacyjnych na terenie Urzędu, w miejscach prowadzenia szkoleń,
- informacje na temat projektu umieszczone zostały w mediach lokalnych: „Ratusz”- Informator Rady i Prezydenta Miasta oraz w internetowym Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu.

Ww. oświadczenie stanowi akta kontroli.

Zespół Kontrolujący w trakcie kontroli stwierdził, że Beneficjent:

- na terenie Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni rozprowadził ulotki rekrutacyjne, zachęcające do wzięcia udziału w szkoleniach,
- розміścił plakaty na flipczartach i tablicach informacyjnych na terenie Urzędu informujące o współfinansowaniu Projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego,
- informacje na temat projektu umieścił w mediach lokalnych: „Ratusz”- Informator Rady i Prezydenta Miasta oraz na stronie internetowej Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni,
- zamieścił na dokumentach dotyczących realizacji projektu i prowadzonej korespondencji informację o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, tytuł projektu, emblemat Wspólnoty Europejskiej oraz logo Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Opisane wyżej informacje, są zgodne z działaniami wskazanymi we Wniosku o dofinansowanie projektu, a także z Wytocznymi

Scand
Alu 

w zakresie informacji i promocji.

10. Sposobu prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

W toku kontroli sprawdzono wywiązanie się Beneficjenta z obowiązków przechowywania dokumentacji projektu, wynikających z § 12 Aneksu nr 6 POKL.06.01.03-22-021/08-06 z dnia 23.03.2010r. do Umowy z dnia 07.03.2008r. nr POKL.06.01.03-22-021/08-00 o dofinansowanie projektu systemowego pn. „Nie przegap”.

Podczas kontroli realizacji projektu Beneficjent złożył pisemne oświadczenie, podpisane przez p. Alicję Wróbel – z-cę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni, dotyczące przechowywania dokumentacji projektu „Nie przegap”, z którego wynika m.in., że:

- dokumentacja projektu jest przechowywana zgodnie z wytycznymi zawartymi w Umowie ramowej projektu nr POKL.06.01.03-22-021/08-00, tzn. w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo,
- dostęp do dokumentacji projektowej mają tylko osoby upoważnione,
- dokumenty przechowywane są w zamkniętych pomieszczeniach,
- dokumentacja projektowa będzie przechowywana do 31.12.2020r.,
- w przypadku konieczności przedłużenia ww. terminu, Beneficjent zobowiązuje się do przechowywania dokumentacji projektowej, zgodnie z wytycznymi Instytucji Wdrażającej.

Ww. oświadczenie stanowi Akta Kontroli.

Zespół Kontrolujący stwierdził, że:

- budynek, w którym przechowywana jest dokumentacja (*siedziba Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni, przy ulicy Kollątaja 8 w Gdyni*) jest odpowiednio zabezpieczony - posiada instalację alarmową,
- firma ochroniarska przeprowadza codziennie inspekcję obiektu,
- pomieszczenia są zamykane na klucz,
- teczki z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu są oznakowane i opisane,
- dokumenty przechowywane są w zabezpieczonych szafach.

11. Rzeczywista realizacja Projektu oraz faktyczny postęp rzeczowy projektu poprzez odbycie wizyty monitoringowej.

W dniu 28.10.2010r. Zespół Kontrolujący przeprowadził wizytę w miejscu realizacji szkolenia pn. „Przedstawiciel handlowy II”, które zorganizowane i przeprowadzone było w siedzibie Zakładu Doskonalenia Zawodowego mieszczącego się przy ul. Kopernika 1 w Gdyni. Szkolenie prowadziła Pani Sylwia Piechucka.

Wizytę przeprowadzono w obecności pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni Pani Joanny Glazik oraz Pani Urszuli Głab.

W toku kontroli stwierdzono, że:

- zajęcia odbywają się we wskazanym w harmonogramie miejscu, tj. siedzibie Zakładu Doskonalenia Zawodowego mieszczącego się przy ul. Kopernika 1 w Gdyni,
- dziennik zajęć i lista obecności prowadzone są prawidłowo i na bieżąco. Zajęcia odbywają się zgodnie z przesłanym do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku harmonogramem planu szkoleń,
- szkolenie prowadziła wskazana w harmonogramie osoba, tj. Pani Sylwia Piechucka,
- frekwencja na szkoleniu (w dniu 28.10.2010r.) wynosiła 100,00%, co zostało odnotowane na imiennej liście obecności,
- uczestnicy szkolenia otrzymali materiały szkoleniowe,
- uczestnicy szkolenia oświadczyli, że otrzymują poczęstunek podczas szkolenia,
- w pomieszczeniu, w którym odbywało się szkolenie zamieszczono informację o współfinansowaniu szkolenia ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Podczas wizyty monitoringowej, uczestnicy projektu wypełnili kwestionariusze na temat szkolenia.

Z analizy kwestionariuszy wynika, że:

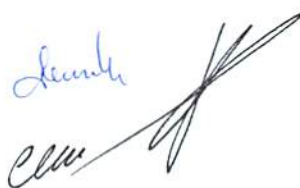
- szkolenie odbywa się zgodnie z planem,
- wszyscy uczestnicy szkolenia otrzymali materiały szkoleniowe,
- Beneficjent poinformował uczestników szkolenia o możliwości zwrotu kosztów dojazdu na i z miejsca szkolenia – w 9 przypadkach tak w 1 nie,
- instytucja szkoleniowa zapewniła uczestnikom poczęstunek w trakcie szkolenia,
- uczestnicy szkolenia nie uiszczali opłat związanych z uczestnictwem w szkoleniu,
- uczestnicy szkolenia zostali poinformowani o współfinansowaniu szkolenia ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego,
- przygotowanie kursu pod względem merytorycznym zostało ocenione, jako dobre przez 9 uczestników, jako raczej dobre przez 1 uczestnika,
- przygotowanie kursu pod względem logistycznym zostało ocenione, jako dobre przez 8 uczestników, jako raczej dobre przez 2 uczestników,
- przygotowanie kursu pod względem materiałowym zostało ocenione, jako dobre przez 8 uczestników, jako raczej dobre przez 2 uczestników.

Ww. kwestionariusze stanowią Akta Kontroli.

12	Wnioski z przeprowadzonej kontroli	<p>W toku kontroli na podstawie przedstawionych dokumentów Zespół kontrolujący stwierdził:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W zakresie rozliczeń finansowych, kontrolowane pozycje wydatków przedstawione we Wniosku Beneficjenta o płatność nr: WNP-POKL.06.01.03-22-021/08-24 za okres od 01.06.2010r. do 31.07.2010r., są zgodne z wydatkami zawartymi we Wniosku o dofinansowanie projektu, a także zostały rzeczywiście poniesione oraz są poparte stosownymi dokumentami księgowymi. <p>We Wnioskach Beneficjenta o płatność nr: WNP-POKL.06.01.03-22-021/08-21 za okres od 01.01.2010r. do 31.03.2010r., WNP-POKL.06.01.03-22-021/08-22 za okres od 01.04.2010r. do 30.04.2010r., WNP-POKL.06.01.03-22-021/08-23 za okres od 01.05.2010r. do 31.05.2010r., Beneficjent nie przedstawił wydatków do rozliczenia.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. W ramach projektu systemowego nie jest wykazywany personel Projektu. 3. Na podstawie dobranej próby uczestników projektu, którzy rozpoczęli udział w projekcie stwierdzono, że osoby te kwalifikują się do udziału w projekcie. 4. Beneficjent prawidłowo pozyskuje, przechowuje oraz przetwarza uzyskane dane osobowe o uczestnikach projektu. 5. Dane przekazane w kontrolowanych Wnioskach Beneficjenta o płatność dotyczące postępu rzeczowego i postępu finansowego – są zgodne ze stanem rzeczywistym. 6. Podczas kontroli sprawdzono dokumentację udzielonego zamówienia publicznego na szkolenie pn. „Przedstawiciel handlowy”, pod względem prawidłowości stosowania przez Beneficjenta Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.). <p>Podczas kontroli Zespół Kontrolujący stwierdził, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w ogłoszeniu dotyczącym zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na szkolenie „Przedstawiciel handlowy”, brak jest informacji na temat wadium, • w celu sprawdzenia, czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu Zamawiający zażądał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumentów m. in. innych niż wymagane Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2009, Nr 226, poz. 1817), • Zamawiający dokonując oceny złożonych ofert odrzucił ofertę firmy INFO – BIZ bez wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) do jej poprawienia.
----	------------------------------------	--



		<p>Powyższe naruszenia Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) nie miały wpływu na wybór wykonawcy.</p> <p>Zgodnie z dokumentem „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków UE” nieprawidłowości będące następstwem naruszeń przepisów Prawo zamówień publicznych, które nie służą wdrożeniu prawa wspólnotowego, nie stanowią co do zasady podstawy do wymierzenia korekty finansowej. Również z Tabeli nr 4, stanowiącej załącznik do ww. dokumentu mającej zastosowanie do omawianego postępowania o zamówienie publiczne nie wynika obowiązek nakładania korekt finansowych za ww. naruszenia.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, iż naruszenia Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) w postępowaniu o zamówienie publiczne nie obejmowały sytuacji, w których winny być nałożone korekty finansowe, ani nie spełniały ogólnych kryteriów nakładania korekt.</p> <p>7. Beneficjent dokonywał do dnia kontroli zakupu usług przy zastosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p>8. Zadanie dot. udzielania przez Beneficjenta pomocy publicznej zostało zakończone.</p> <p>9. Beneficjent spełnił obowiązek dotyczący informowania o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.</p> <p>10. Beneficjent poprawnie prowadzi i archiwizuje dokumentację dotyczącą realizacji projektu.</p> <p>11. Szkolenie pn. „Przedstawiciel handlowy II” odbywa się zgodnie z harmonogramem. Z analizy kwestionariuszy wynika, że Beneficjent nie poinformował 1 uczestnika szkolenia pn. „Przedstawiciel handlowy II” Pani Moniki Chabowskiej o możliwości zwrotu kosztów dojazdu na i z miejsca szkolenia.</p> <p>Zebrana w trakcie kontroli dokumentacja stanowi Akta Kontroli.</p>
13	Stwierdzone nieprawidłowości /uchybienia	<p>W wyniku kontroli realizacji projektu stwierdzono następujące uchybienia:</p> <p>1. Podczas kontroli sprawdzono dokumentację udzielonego zamówienia publicznego na szkolenie pn. „Przedstawiciel handlowy”, pod względem prawidłowości stosowania przez Beneficjenta Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.).</p>



		<p>Podczas kontroli Zespół Kontrolujący stwierdził, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w ogłoszeniu dotyczącym zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na szkolenie „Przedstawiciel handlowy”, brak jest informacji na temat wadium. • w celu sprawdzenia, czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, Zamawiający zażądał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumentów m. in. innych niż wymagane Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2009, Nr 226, poz. 1817), • Zamawiający dokonując oceny złożonych ofert odrzucił ofertę firmy INFO – BIZ bez wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) do jej poprawienia. <p>Powyższe naruszenia Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) nie miały wpływu na wybór wykonawcy.</p> <p>Zgodnie z dokumentem „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków UE” nieprawidłowości będące następstwem naruszeń przepisów Prawo zamówień publicznych, które nie służą wdrożeniu prawa wspólnotowego, nie stanowią co do zasady podstawy do wymierzenia korekty finansowej. Również z Tabeli nr 4, stanowiącej załącznik do ww. dokumentu mającej zastosowanie do omawianego postępowania o zamówienie publiczne nie wynika obowiązek nakładania korekt finansowych za ww. naruszenia.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, iż naruszenia Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) w postępowaniu o zamówienie publiczne nie obejmowały sytuacji, w których winny być nałożone korekty finansowe, ani nie spełniały ogólnych kryteriów nakładania korekt.</p> <p>2. Beneficjent nie poinformował 1 uczestnika szkolenia pn. „Przedstawiciel handlowy II” Pani _____ o możliwości zwrotu kosztów dojazdu na i z miejsca szkolenia.</p> <p>W wyniku kontroli nie stwierdzono innych uchybień oraz żadnych nieprawidłowości.</p>
14	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	10.11.2010r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Handwritten signature and initials, possibly 'Plew' and another name, with a large flourish.

Załączniki:

1. Kserokopia Ogłoszenia o zamówieniu
2. Kserokopia SIWZ
3. Kserokopie ZP-12, ZP-17, ZP-18, ZP-19
4. Kserokopia Zobowiązania do współpracy firmy INFO – BIZ
5. Kserokopie ZP – 2, ZP- 2/PN

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie przez Niego upoważnionej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji Pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji Pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie wraz z jednym egzemplarzem nie podpisanej Informacji Pokontrolnej do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu.

W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej przez jednostkę kontrolowaną:

- Jednostka kontrolująca stwierdza zasadność zastrzeżeń jednostki kontrolowanej w całości lub części; w takiej sytuacji kontrolujący zmienia lub uzupełnia odpowiednią część Informacji pokontrolnej, a następnie w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, wysyła ponownie do podpisu kierownikowi jednostki kontrolowanej 2 podpisane przez członków zespołu kontrolującego egzemplarze Informacji pokontrolnej.
- Jednostka kontrolująca nie uwzględnia zastrzeżeń zgłoszonych przez jednostkę kontrolowaną; w takiej sytuacji kontrolujący w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń przekazują tę informację wraz z uzasadnieniem do jednostki kontrolowanej oraz ponownie przekazują do jednostki kontrolowanej 2 egzemplarze Informacji pokontrolnej.

Po otrzymaniu kolejnej Informacji pokontrolnej Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej:

- przesyła podpisany egzemplarz Informacji pokontrolnej do jednostki kontrolującej lub,
- przygotowuje w formie pisemnej uzasadnienie odmowy podpisania Informacji pokontrolnej i przesyła je Kierownikowi jednostki kontrolującej wraz z jednym egzemplarzem nie podpisanej Informacji pokontrolnej.



W przypadku odmowy kontrolujący zamieszcza w Informacji pokontrolnej adnotację o odmowie podpisania Informacji pokontrolnej oraz jej uzasadnienie. Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przez Kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje sporządzenia i przekazania zaleceń pokontrolnych.

Samodzielny Specjalista
ds. Programów
Chmaruk-Król
Agnieszka Chmaruk-Król

~~Samodzielny Specjalista
ds. Programów
Pawel Kusak~~

Samodzielny Specjalista
ds. Programów
Kasprzyk
Edyta Kasprzyk

Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego i eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)

Z up. PREZYDENTA MIASTA

Joanna Siwicka
DYREKTOR

~~Powiatowy Urząd Pracy w Gdyni~~

22.11.2010

Data i podpis Kierownika jednostki kontrolowanej
lub osoby przez Niego upoważnionej